

Зухба Е.Н.
к.э.н., доцент
Донецкий национальный
технический
университет,
Институт Высшая
школа экономики и
менеджмента
(г.Донецк, Украина)

Развитие института экономической демократии как социальная инновация в интересах домохозяйств

Аннотация

В стратегии инновационного развития важным является комплексное проведение всего спектра инновационных изменений – как технологических (именно о них обычно говорят в контексте инноваций), так и адекватных им социальных инноваций. Целью настоящего исследования является определение роли и значения института экономической демократии в механизме реализации интересов отдельных индивидов и институтов их экономической деятельности – домохозяйств с позиций социально-инновационного развития. Основой реализации интересов индивидов, их семей и домохозяйств в условиях рыночной системы является институт частной собственности. Изменения в системе отношений собственности можно рассматривать как своего рода глубинные социально-экономические инновации, которые меняют место и роль хозяйствующих субъектов в экономической системе, преобразуют социальную и классовую структуру общества в целом. Развитие институтов демократии позволяет снять социальные и экономические противоречия, найти баланс интересов всех экономических субъектов. Это станет условием обеспечения эффективности проведения социальных инноваций в обществе.

Ключевые слова: экономическая демократия, институциональная система, домохозяйство

Тема экономической демократии, развитие и гармонизация экономических отношений между различными субъектами хозяйственной деятельности, прежде всего в связи с вопросами собственности и приватизации, стала актуальной в отечественной экономической науке в период становления рыночной системы на постсоциалистическом пространстве. В научной литературе демократия, как правило, рассматривается с позиций политологии [1; 14] или менеджмента [3], а ее экономический аспект игнорируется.

Некоторые направления развития экономической демократии исследованы достаточно тщательно (экономическая власть [5; 6], рынок [7; 13], собственность и т.д.), другие остались вне внимания исследователей. Так, практически нет исследований взаимосвязи уровня развития демократических преобразований (в политическом смысле) и экономического положения отдельных хозяйствующих субъектов, в частности домохозяйств. В стратегии инновационного развития важным является комплексное проведение всего спектра инновационных изменений – как технологических (именно о них обычно говорят в контексте инноваций), так и адекватных им социальных инноваций. Целью настоящего исследования является определение роли и значения института экономической демократии в механизме реализации интересов отдельных индивидов и институтов их экономической деятельности – домохозяйств с позиций социально-инновационного развития.

Зачастую экономическая демократия исследуется на микроуровне, как система привлечения работников к владению собственностью, участия в управлении компанией и других средств активизации участия рабочих в различных сферах деятельности компании [2; 3; 11]. Но такой подход является недостаточным для определения глубинной сущности демократических отношений как экономического института. Развитие экономической демократии с одной стороны, действительно является процессом внедрения оптимизационных управленческих моделей в экономике, но с другой - это процесс оптимизации глобальных социальных отношений в производстве и обществе. Этот процесс касается многих базовых институтов, прежде всего домохозяйства.

Основой реализации интересов отдельных индивидов, их семей и домохозяйств и условием становления рынка как системы является институт частной собственности. Собственность является одним из существенных видов отношений между людьми, определяет их экономический и общественный статус, их социальные возможности. Изменения в системе отношений собственности можно рассматривать как своего рода глубинные социально-экономические инновации, которые меняют место и роль

хозяйствующих субъектов в экономической системе, преобразуют социальную и классовую структуру общества в целом.

С точки зрения исследования предпосылок становления и развития демократии наибольший интерес представляет вопрос об общественных последствиях влияния частной и государственной форм собственности.

Сам факт важности частной собственности в современной экономической системе является не новым и не требует доказательств. Несмотря на то, что частная собственность является персонифицированной, то есть предусматривает четкую юридическую определенность имени хозяина, с экономической точки зрения индивид всегда представляет интересы своего домохозяйства (в том числе состоящего из одного члена). Путаница возникает из-за того, что смешиваются понятия собственности в экономическом смысле (сущностные отношения) и юридическом (с точки зрения внешнего проявления этих отношений).

Юридическая персонификация частной собственности домохозяйств сопровождается наличием сформированного института наследования (передачу прав собственности в рамках семьи, определенного домохозяйства), в законодательной практике многих стран используется понятие семейной собственности, имущественные права всех членов домохозяйства институционально защищены. Так, без согласия жены часто невозможны сделки по отчуждению, юридически обеспечиваются имущественные права недееспособных членов семьи, нередко институционально (не обязательно формально) ограничиваются возможности передачи собственности за пределы домохозяйства. Т.е. субъектом частной собственности является не индивид, а домохозяйство. Именно оно оформлено как экономический институт, а на макроуровне действует сектор домохозяйств, а не индивидов. Поэтому следует рассматривать отношения частной собственности как институциональное отражение экономических интересов домохозяйств, а развитие этой системы – как социально-экономическую инновацию.

В современной смешанной экономике отношения собственности представляют собой сложную, иерархически упорядоченную систему, в которой частная собственность представляет собой фундаментальный институт рыночной экономики: именно ее наличие характеризует рыночную экономику как таковую, является ее системным признаком.

Рыночная экономика возникает лишь при условии, когда участники экономической жизни общества признают друг в друге обособленных равноправных собственников. Это равенство реализуется через обмен, где каждый участник и

собственник экономического блага взаимодействуют с другими на эквивалентно-возмездной основе и личной независимости. Признание за институтом домохозяйства фактически, а не номинально, равного (а, возможно, и первичного) с другими субъектами права собственности позволит окончательно сформировать на постсоветском пространстве адекватную рыночную среду. Начала таких социальных нововведений заложены в самой идее перехода к рынку, однако, как и во многих других сферах, преобразования отношений собственности оказались незавершенными.

Как же связаны институты частной собственности домохозяйств и экономической демократии? Истории известно много обществ, где основу экономики составляют частная собственность и которые одновременно имеют недемократический строй. Но любая устоявшаяся демократия всегда основывается на многоукладной экономике с ведущей ролью частной и других негосударственных форм собственности [8]. Значение частной собственности домохозяйств в том и состоит, что она создает определенные гарантии экономической независимости субъектов от диктата государства, мешает попыткам монополизации экономической жизни, а соответственно, посягательствам сузить поле выбора для домохозяйств как потребителей, наемных работников и инвесторов.

Крайнюю форму полной зависимости человека от государства и, соответственно, огосударствления собственности, продемонстрировали тоталитарные режимы XX века. В противоположность рыночной экономике они пытались создать так называемую «чистую» модель централизованной экономики, которая должна была преодолеть недостатки (стихийность, склонность к кризисам и т.д.) рыночных механизмов. Но внедрение в жизнь такой модели предполагало покорение личности интересам государства, реализация интересов последнего за счет интересов других экономических субъектов - домохозяйств и фирм.

Развитая рыночная система способствует распределению богатства и доходов таким образом, что создает значительный средний класс, интегрированный в общественную систему, а не отчужденный от нее. Через демократическую систему сосуществования разных форм собственности, прежде всего частной собственности домохозяйств, формируется определенный баланс интересов общества, государства и индивидов. Это приводит к тому, что большинство граждан заинтересовано не только в сохранении рыночной системы, но и политического устройства, которое стабилизирует политическую ситуацию, генерирует поддержку либерально-демократической системы.

Поскольку рыночная система предусматривает определенные ограничения роли государства, отношения в обществе основываются на независимом и договорном

обмене. В нем действуют гарантии юридической защиты договорных отношений, существует сфера частной деятельности, которую не затрагивает государство, и в которой в полной мере формируются частные интересы отдельных индивидов, их семей и домохозяйств. Поэтому именно демократическое общество становится гарантом их реализации. Свободный рынок, сосредотачивая львиную долю экономических ресурсов в частной собственности, обеспечивает независимость экономической власти, которая контролирует политическую власть государства. Демократические основы рыночных отношений формируют способность людей осознавать и представлять собственные экономические, политические, социальные и другие интересы на разных уровнях общества.

Связь рынка и демократического процесса не является прямой, но все же они тесно связаны и даже довольно похожи. На экономическом рынке домохозяйства и другие экономические субъекты выступают в роли производителей с одной стороны, и потребителей - с другой. Действие экономического рынка обеспечивает рост богатства, но порождает и углубляет неравенство отдельных домохозяйств, ограничивает их экономические и общественные возможности. Политический рынок через институт демократии пытается компенсировать это неравенство, предлагает механизм уравнивания интересов и способствует усилению справедливости в обществе.

Существует и обратная связь демократии и рынка. Не только рынок развивает демократию, но и демократия способствует существованию рынка. По аргументации М. Олсона [9; 10], каждый из членов демократически избранного правительства платит налоги и поэтому, определяя их уровень, учитывает не только необходимость максимизации доходов государства, но и интересы собственного домохозяйства и своих избирателей, от которых зависит его дальнейшая политическая карьера. В результате налоговое бремя уменьшается, экономическое положение налогоплательщиков улучшается, что способствует их экономической деятельности. Следовательно, при прочих равных обстоятельствах развитие демократии ускоряет экономический рост и повышает благосостояние граждан общества.

Поиск оптимального соотношения между государством и рынком является процессом определения баланса интересов государства и граждан, их домохозяйств и предприятий на основе смешанной экономической системы. Под влиянием социальных движений либерально-демократические правительства стран Запада приняли социальные законы, которые защищают экономические интересы домохозяйств: права потребителей на качественную продукцию, запрет детского труда, стандарты производственной безопасности, ограничения максимального рабочего времени,

установление минимальной зарплаты, права коллективных переговоров для рабочих и программы поддержки для бедных. Принятие таких нормативных документов было бы невозможно без наличия действенной демократической системы. Некоторые демократии пошли намного дальше других, но во всех демократических обществах есть понимание, что обязанностью государства является как минимум обеспечение равных возможностей всем членам общества.

Условием стабильного развития общества является не только правовые гарантии частной собственности домохозяйств, но и уважительное отношение к эффективному труду, трудовой собственности, признание с одной стороны хозяина и предпринимателя важной фигурой в общественном разделении труда, с другой – обеспечение уважения и равных прав наемного работника, а с третьей - защита прав потребителей рыночных продуктов и услуг.

Институт демократии позволяет реализовать интересы домохозяйств в различных организационных формах. Так, в современных условиях рыночную систему дополняет система определенных социальных амортизаторов, которые предотвращают возникновение и уменьшают деструктивное влияние социальных противоречий интересов домохозяйств из разных социальных слоев, государства и общества. Сглаживание конфликтов между богатыми и бедными для более справедливого перераспределения богатства осуществляется прежде всего через институт налогообложения. Кроме того, действуют различные программы социальной поддержки, благотворительности, социального страхования.

Другим механизмом амортизации конфликтов является система социального партнерства, которая переводит проблемные вопросы в плоскость переговоров и соглашений. Главными участниками отношений партнерства с одной стороны государство и его институты, с другой – ассоциации предпринимателей и с третьей – различные институты, выражающие интересы домохозяйств (союзы потребителей, профсоюзы и другие организации наемных работников). Такая трехсторонняя система позволяет найти баланс интересов всех субъектов общественного развития.

В условиях перехода к рыночной системе и установление демократических принципов общественного развития реализация экономических прав отдельных субъектов, прежде всего, граждан и их домохозяйств, не находит своего реального воплощения. Так, в Украине, как впрочем, и в России, и в других постсоветских республиках, во время приватизации были грубо нарушены права на собственность украинского народа в целом и право собственности отдельных граждан, совершались многочисленные нарушения приватизационного законодательства, права на

предпринимательскую деятельность, например, из-за недостатков в регистрационном законодательстве, налогообложении и тому подобном. В связи с отсутствием средств нарушаются социальные права, гарантированные Конституцией Украины, такие как право на труд, социальную защиту, жилье, достаточный жизненный уровень, здравоохранение, образование, медицинское страхование и медицинскую помощь. Очень сложной в Украине является ситуация с нарушением авторского права, интеллектуальной собственности, что свидетельствует о несовершенстве законодательной базы и неэффективности механизма внедрения принятых институциональных норм защиты экономических прав домохозяйств.

Демократические принципы обеспечения экономических и социальных прав граждан и их домохозяйств реализуются в форме гражданского общества. Гражданское общество - самоорганизующаяся и саморегулирующаяся, автономная сфера общественной жизни, в которой функционируют добровольные общественные объединения, возникают общественно значимые инициативы, формируется социальный капитал (доверие, нормы, сети и навыки социального доверия и солидарности) и, в случае необходимости, выставляются требования политическим субъектам и структурам государственной власти.

Институция гражданского общества является политическим средством самовыражения индивидов, их самоорганизации и самостоятельной реализации ими собственных интересов. Так, местные общины значительную часть проблемных вопросов по экономике, экологии, социального развития и т.п. решают на уровне местного самоуправления или самостоятельно. В рамках гражданских обществ формируется так называемый «социальный капитал» - те неотъемлемые черты личности и формы взаимодействия, которые приумножают уровень солидарности, делают людей способными к кооперации и совместным действиям [4]. Поэтому именно через развитие институтов демократии и гражданского общества возможна реализация интересов граждан и их экономических институтов – домохозяйств [12].

Таким образом, в условиях рыночной системы частная собственность является действенным механизмом реализации экономических интересов индивидов и их домохозяйств. Но эффективность рыночной системы имеет определенные объективные ограничения (так называемые «провалы рынка»). Наличие чрезмерной политической и экономической власти государства (огосударствление экономики) и его монополизация (направленность на превалирование интересов отдельных фирм) также подавляет экономические возможности хозяйства индивидов. Это приводит к нарушениям институциональных прав и интересов домохозяйств. Развитие институтов демократии,

становления гражданского общества позволяет снять социальные и экономические противоречия рыночного общества, найти баланс интересов всех экономических субъектов, станет условием обеспечения эффективности проведения социальных инноваций в обществе.

Литература

- 1 Бриттан С. Капитализм с человеческим лицом /Пер. с англ. – С.-Пб.: Экономическая школа, 1998. – 399с.
- 2 Васкес И. Ключевая роль экономической свободы в условиях демократии / режим доступа: <http://3dway.org/node/5883>
- 3 Грэттон Л. Демократическое предприятие: раскрепощение бизнеса благодаря свободе, гибкости и приверженности. – С.-Пб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 282 с.
- 4 Гугнин Э., Чепак В. Феномен социального капитала // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2001. - № 1. – С.49-56.
- 5 Дементьев В.В. Власть: экономический анализ. Основы экономической теории власти: Монография. – Донецк: «Каштан», 2003. – 200с.
- 6 Дементьев В.В. Экономика как система власти. – Донецк: Изд-во «Каштан», 2003. – 404с.
- 7 Коуз Р. Фирма, рынок и право. / Пер. с англ.— М.: Дело, 1993.—192 с.
- 8 Надель С. Рыночная экономика и экономическая демократия // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №1. – С.45-53.
- 9 Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. – Новосибирск, 1998.
- 10 Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. – М.: ФЭИ, 1995. – 174с.
- 11 Ринген С. Распределительная теория экономической демократии / режим доступа <http://www.ruthenia.ru/logos/number/42/09.pdf>
- 12 Рузавин Г. Самоорганизация как основа эволюции экономических систем // Вопросы экономики. – 1996. - №3. - С.103-114.
- 13 Рыбалкин В. Рынок как экономический институт собственности // Экономика Украины.- 2001.- № 2.- с.42.
- 14 Шумпетер Й.А Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. - М.: Экономика, 1995. - 540 с.

Zukhba E.N.
PhD (k.e.s.), ass. professor
Donetsk National Technical
University, High School of
Economics and
Management
(Donetsk, Ukraine)

Institute of economic democracy development as social innovation for household's interests realization

Abstract

All innovations changes spectrum realization is very important for strategy of innovation development. This is relevant as well technological innovations as adequate social innovations. The aim of this study is to determine the role and importance of economic democracy institute in the mechanism of realization of the interests of individuals and institutions of their economic activity - households in terms of socio - innovation development. The basis of individuals, their families and households interests realization in a market system is the institution of private property. Changes in the system of property relationships can be regarded as a kind of deep socio-economic innovations which are changing the role and place of business entities in the economic system, transforming the social and class structure of society as a whole. Development of democratic institutions enables to remove social and economic contradictions, and to balance the interests of all economic actors. This will be a prerequisite for the effectiveness of social innovation in society.

Key words: economic democracy, institutional system, household